

TRAITE DE COOPERATION EN MATIERE DE BREVETS

PCT

RAPPORT D'EXAMEN PRELIMINAIRE INTERNATIONAL



(article 36 et règle 70 du PCT)

REC'D 03 MAY 2005

WIPO PCT

Référence du dossier du déposant ou du mandataire	POUR SUITE A DONNER voir la notification de transmission du rapport d'examen préliminaire international (formulaire PCT/PEA/416)	
Demande internationale No. PCT/EP 03/51001	Date du dépôt international (jour/mois/année) 15.12.2003	Date de priorité (jour/mois/année) 31.12.2002
Classification internationale des brevets (CIB) ou à la fois classification nationale et CIB G10L15/22		
Déposant THALES et al		

1.	Le présent rapport d'examen préliminaire international, établi par l'administration chargée de l'examen préliminaire international, est transmis au déposant conformément à l'article 36.
2.	<p>Ce RAPPORT comprend 5 feuilles, y compris la présente feuille de couverture.</p> <p><input type="checkbox"/> Il est accompagné d'ANNEXES, c'est-à-dire de feuilles de la description, des revendications ou des dessins qui ont été modifiées et qui servent de base au présent rapport ou de feuilles contenant des rectifications faites auprès de l'administration chargée de l'examen préliminaire international (voir la règle 70.16 et l'instruction 607 des instructions administratives du PCT).</p> <p>Ces annexes comprennent feuilles.</p>
3.	<p>Le présent rapport contient des indications et les pages correspondantes relatives aux points suivants :</p> <p>I <input checked="" type="checkbox"/> Base de l'opinion</p> <p>II <input type="checkbox"/> Priorité</p> <p>III <input type="checkbox"/> Absence de formulation d'opinion quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle</p> <p>IV <input type="checkbox"/> Absence d'unité de l'invention</p> <p>V <input checked="" type="checkbox"/> Déclaration motivée selon la règle 66.2(a)(ii) quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration</p> <p>VI <input type="checkbox"/> Certains documents cités</p> <p>VII <input type="checkbox"/> Irrégularités dans la demande internationale</p> <p>VIII <input type="checkbox"/> Observations relatives à la demande internationale</p>

Date de présentation de la demande d'examen préliminaire internationale 14.07.2004	Date d'achèvement du présent rapport 02.05.2005
<p>Nom et adresse postale de l'administration chargée de l'examen préliminaire international</p> <p> Office européen des brevets D-80298 Munich Tél. +49 89 2399 - 0 Tx: 523656 epmu d Fax: +49 89 2399 - 4465</p>	<p>Fonctionnaire autorisé</p> <p>Ramos Sánchez, U</p> <p>N° de téléphone +49 89 2399-5884</p> <p></p>

PCT/EP 03/51001

Formulaire PCT/PEA/409 (janvier 2004)

**RAPPORT D'EXAMEN
PRÉLIMINAIRE INTERNATIONAL**

Demande internationale n°

PCT/EP 03/51001

5. ☐ Le présent rapport a été formulé abstraction faite (de certaines) des modifications, qui ont été considérées comme allant au-delà de l'exposé de l'invention tel qu'il a été déposé, comme il est indiqué ci-après (règle 70.2(c)) :

(Toute feuille de remplacement comportant des modifications de cette nature doit être indiquée au point 1 et annexée au présent rapport.)

6. Observations complémentaires, le cas échéant :

V. Déclaration motivée selon l'article 35(2) quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration

1. Déclaration

Nouveauté	Oui:	Revendications	
	Non:	Revendications	1 5
Activité inventive	Oui:	Revendications	
	Non:	Revendications	2-4 6 7
Possibilité d'application industrielle	Oui:	Revendications	1-7
	Non:	Revendications	

2. Citations et explications

voir feuille séparée

Concernant le point V

Déclaration motivée quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration

1 Il est fait référence aux documents suivants:

- D1: WO 00/51016 A (UNISYS CORP) 31 août 2000 (2000-08-31)
- D2: LUZ SATURNINO: "STATE-OF-THE-ART SURVEY OF EXISTING DIALOGUE MANAGEMENT TOOLS" 24 novembre 1999 (1999-11-24), XP002142225
Extrait de l'Internet: URL:<http://www.disc2.dk/tools/d2.7a/d27a.html> [extrait le 2000-06-21]
- D3: JOAKIM GUSTAFSON ET AL: "An educational dialogue system with a user controllable dialogue manager", PROCEEDINGS OF THE INTERNATIONAL CONFERENCE ON SPOKEN LANGUAGE PROCESSING, pages 33-36, 1998, XP000923269
- D4: STEPHEN SUTTON ET AL: Universal speech tools: the CLSU toolkit, PROCEEDINGS OF THE INTERNATIONAL CONFERENCE ON SPOKEN LANGUAGE PROCESSING, pages 3221-3224, 1998, XP000923270
- D4: HARALD AUST ET AL: "An overview of the Philips Dialog system", PROCEEDINGS OF THE DARPA BROADCAST NEWS TRANSCRIPTION AND UNDERSTANDING WORKSHOP, 1998, XP002142224

2 Les documents D3-D5 n'ont pas été cités dans le rapport de recherche international. ...
Des copies de ces documents sont jointes en annexe.

3 La présente demande ne remplit pas les conditions énoncées dans l'article 33(1) PCT, l'objet de la revendication 1 (revendication 5) n'étant pas conforme au critère de nouveauté défini par l'article 33(2) PCT. Le document D1 décrit (les références entre parenthèses s'appliquent à ce document) :

un "procédé générique de production automatique d'interfaces de reconnaissance vocale pour un domaine d'application" (page 3, ligne 12 - page 4, ligne 13) tel "qu'on saisit un modèle conceptuel du domaine d'application de l'interface vocale, que l'on produit un ensemble de règles de grammaire générique dont les contraintes sont satisfaites, que l'on produit la grammaire du domaine d'application considéré à

partir de la grammaire générique exemplifiée et du modèle conceptuel et que l'on gère l'interaction opérateur-système" (page 8, lignes 5-9; page 9, ligne 17 - page 10, ligne 19; page 12, lignes 8-24; page 19, ligne 8 - page 20, ligne 7; page 30, ligne 14 - page 31, ligne 5).

- 4 Les revendications dépendantes 2-4, 6 et 7 ne contiennent aucune caractéristique qui, en combinaison avec celles de l'une quelconque des revendications à laquelle elles se réfèrent, définisse un objet qui satisfasse aux exigences du PCT en ce qui concerne la l'activité inventive (Article 33(3) PCT), lorsqu'elles relèvent des démarches technique normales pour la personne du métier. D'ailleurs, les termes 'moyens de révision' et 'moyens d'explication' utilisés dans les revendications sont vagues et équivoques (article 6 PCT). Ils ont été interprétés comme des moyens de 'monitoring'/debugging' tels que dans le cadre de la simulation décrite dans D1 (page 12, lignes 8-24; page 30, ligne 14 - page 31, ligne 5)
- 5 Ce n'est pas évident si l'intérêt du déposant est dirigé vers le type de fonctionnalités soutenues par des langages de programmation déclaratifs (tels que PROLOG) en ce qui concerne la définition d'un "modèle conceptuel" (terme assez vague aussi) ou des "moyens de révision" et des "moyens d'explication". De toute façon, il est à noter les considérations suivantes:
 - 5.1 Le choix d'un langage de programmation ne relève que d'une démarche technique normale pour la personne du métier selon les circonstances.
 - 5.2 Les caractéristiques des langages de programmation déclaratifs sont bien connues, et leur utilisation dans le développement de systèmes de dialogue (voir D2) aussi. D3-D5 décrivent des détails supplémentaires de plusieurs systèmes de développement d'interfaces référés dans D2 (voir par exemple D5, qui décrit l'utilisation de HDDL, un langage de programmation déclaratif comme PROLOG).
 - 5.3 Les caractéristiques correspondantes aux "moyens de révision" et "moyens d'explication" ne ressemblent que des typiques fonctionnalités de 'debugging' utilisées par ces langages de programmation.

Translation

10/541192
PATENT COOPERATION TREATY

PCT/EP2003/051001



PCT

INTERNATIONAL PRELIMINARY EXAMINATION REPORT

(PCT Article 36 and Rule 70)

Applicant's or agent's file reference 62979	FOR FURTHER ACTION See Notification of Transmittal of International Preliminary Examination Report (Form PCT/IPEA/416)	
International application No. PCT/EP2003/051001	International filing date (day/month/year) 15 décembre 2003 (15.12.2003)	Priority date (day/month/year) 31 décembre 2002 (31.12.2002)
International Patent Classification (IPC) or national classification and IPC G10L 15/22		
Applicant THALES		

1. This international preliminary examination report has been prepared by this International Preliminary Examining Authority and is transmitted to the applicant according to Article 36.

2. This REPORT consists of a total of 5 sheets, including this cover sheet.

☐ This report is also accompanied by ANNEXES, i.e., sheets of the description, claims and/or drawings which have been amended and are the basis for this report and/or sheets containing rectifications made before this Authority (see Rule 70.16 and Section 607 of the Administrative Instructions under the PCT).

These annexes consist of a total of _____ sheets.

3. This report contains indications relating to the following items:

- I ☒ Basis of the report
- II ☐ Priority
- III ☐ Non-establishment of opinion with regard to novelty, inventive step and industrial applicability
- IV ☐ Lack of unity of invention
- V ☒ Reasoned statement under Article 35(2) with regard to novelty, inventive step or industrial applicability; citations and explanations supporting such statement
- VI ☐ Certain documents cited
- VII ☐ Certain defects in the international application
- VIII ☐ Certain observations on the international application

Date of submission of the demand 14 juillet 2004 (14.07.2004)	Date of completion of this report 02 May 2005 (02.05.2005)
Name and mailing address of the IPEA/EP	Authorized officer
Facsimile No.	Telephone No.

INTERNATIONAL PRELIMINARY EXAMINATION REPORT

International application No.

PCT/EP2003/051001

I. Basis of the report

1. With regard to the elements of the international application:*

- ☐ the international application as originally filed
- ☒ the description:
 pages _____ 1-9 _____, as originally filed
 pages _____, filed with the demand
 pages _____, filed with the letter of _____
- ☒ the claims:
 pages _____ 1-7 _____, as originally filed
 pages _____, as amended (together with any statement under Article 19
 pages _____, filed with the demand
 pages _____, filed with the letter of _____
- ☒ the drawings:
 pages _____ 1/3-3/3 _____, as originally filed
 pages _____, filed with the demand
 pages _____, filed with the letter of _____
- ☐ the sequence listing part of the description:
 pages _____, as originally filed
 pages _____, filed with the demand
 pages _____, filed with the letter of _____

2. With regard to the language, all the elements marked above were available or furnished to this Authority in the language in which the international application was filed, unless otherwise indicated under this item.

- These elements were available or furnished to this Authority in the following language _____ which is:
- ☐ the language of a translation furnished for the purposes of international search (under Rule 23.1(b)).
- ☐ the language of publication of the international application (under Rule 48.3(b)).
- ☐ the language of the translation furnished for the purposes of international preliminary examination (under Rule 55.2 and/or 55.3).

3. With regard to any nucleotide and/or amino acid sequence disclosed in the international application, the international preliminary examination was carried out on the basis of the sequence listing:

- ☐ contained in the international application in written form.
- ☐ filed together with the international application in computer readable form.
- ☐ furnished subsequently to this Authority in written form.
- ☐ furnished subsequently to this Authority in computer readable form.
- ☐ The statement that the subsequently furnished written sequence listing does not go beyond the disclosure in the international application as filed has been furnished.
- ☐ The statement that the information recorded in computer readable form is identical to the written sequence listing has been furnished.

4. ☐ The amendments have resulted in the cancellation of:

- ☐ the description, pages _____
- ☐ the claims, Nos. _____
- ☐ the drawings, sheets/fig _____

5. ☐ This report has been established as if (some of) the amendments had not been made, since they have been considered to go beyond the disclosure as filed, as indicated in the Supplemental Box (Rule 70.2(c)).**

* Replacement sheets which have been furnished to the receiving Office in response to an invitation under Article 14 are referred to in this report as "originally filed" and are not annexed to this report since they do not contain amendments (Rule 70.16 and 70.17).

** Any replacement sheet containing such amendments must be referred to under item 1 and annexed to this report.

INTERNATIONAL PRELIMINARY EXAMINATION REPORT

International application No.
PCT/EP 03/51001

V. Reasoned statement under Article 35(2) with regard to novelty, inventive step or industrial applicability; citations and explanations supporting such statement

1. Statement

Novelty (N)	Claims		YES
	Claims	1, 5	NO
Inventive step (IS)	Claims		YES
	Claims	2-4, 6, 7	NO
Industrial applicability (IA)	Claims	1-7	YES
	Claims		NO

2. Citations and explanations

1. Reference is made to the following documents:

D1 : WO 00/51016 A (UNISYS CORP) 31 August 2000
(2000-08-31)

D2: LUZ SATURNINO: "STATE-OF-THE-ART SURVEY OF
EXISTING DIALOGUE MANAGEMENT TOOLS" 24 November
1999 (1999-11-24), XP002142225
Downloaded from the Internet:
URL:<http://www.disc2.dk/tools/d2.7a/d27a.html>>
[downloaded 2000-06-21];

D3: JOAKIM GUSTAFSON ET AL: "An educational dialogue
system with a user controllable dialogue
manager", PROCEEDINGS OF THE INTERNATIONAL
CONFERENCE ON SPOKEN LANGUAGE PROCESSING, pages
33-36, 1998, XP000923269;

D4: STEPHEN SUTTON ET AL: Universal speech tools:
the CLSU toolkit, PROCEEDINGS OF THE
INTERNATIONAL CONFERENCE ON SPOKEN LANGUAGE
PROCESSING, pages 3221-3224, 1998, XP000923270;

D4: HARALD AUST ET AL: "An overview of the Philips

Dialog system", PROCEEDINGS OF THE DARPA
BROADCAST NEWS TRANSCRIPTION AND UNDERSTANDING
WORKSHOP, 1998, XP002142224.

2. Documents D3-D5 were not cited in the international search report. Copies of said documents are attached hereto.
3. The present application does not fulfil the requirements set forth in PCT Article 33(1) because the subject matter of claim 1 (and claim 5) does not comply with the requirement of novelty defined in PCT Article 33(2).

Document D1 describes (the references between parentheses apply to said document):

a "generic method for automatically generating voice recognition interfaces for a field of use" (page 3, line 12 to page 4, line 13), wherein "a conceptual model of the vocal interface field of use is input, a set of generic grammar rules of which the constraints are met is produced, the grammar of the field of use in question is produced using the example generic grammar and the conceptual model, and operator/system interaction is controlled" (page 8, lines 5-9; page 9, line 17 to page 10, line 19; page 12, lines 8-24; page 19, line 8 to page 20, line 7; page 30, line 14 to page 31, line 5).

4. Dependent claims 2-4; 6 and 7 do not contain any features which, in combination with the features of any one of the claims to which they refer, might define subject matter that fulfils the PCT

requirement of inventive step (PCT Article 33(3)) because said features consist of standard technical steps for a person skilled in the art. Moreover, the expressions "revision means" and "explanation means" in the claims are vague and ambiguous (PCT Article 6). Said expressions have been interpreted as being "monitoring/debugging means" as in the simulation described in D1 (page 12, lines 8-24; page 30, line 14 to page 31, line 5).

5. As far as the definition of a "conceptual model" (also a rather vague expression) or "revision means" and "explanation means" is concerned, it is not clear whether the applicant's interest is in the type of functions supported by declarative programming languages (such as PROLOG). In any case, the following should be noted:
 - 5.1 Depending on the particular circumstances, the selection of a programming language is merely a standard technical step for a person skilled in the art.
 - 5.2 The features of declarative programming languages are well known, as is the use thereof in the development of dialogue systems (see D2). D3-D5 describe additional details of a plurality of interface development systems referred to in D2 (see, for example, D5, which describes the use of HDDL, a declarative programming language like PROLOG).
 - 5.3 The features corresponding to the "revision means" and the "explanation means" merely appear to consist of typical "debugging" functions used by these

INTERNATIONAL PRELIMINARY EXAMINATION REPORT

International application No.

PCT/EP 03/51001

programming languages.